

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»**

**Аналитическая справка
по результатам Национального исследования качества
образования (НИКО) в 5 и в 8 классах образовательных
организаций
Республики Северная Осетия-Алания
в октябре 2016 году**

Перечень условных обозначений и сокращений

НИКО	Национальные исследования качества образования
ФГАОУ ВО	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
НИТУ «МИСиС»	Национальный исследовательский технологический университет «Московский институт стали и сплавов»
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
Вся выборка	Выборка результатов по РФ
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
СОУ	Степень обученности учащихся
ГОУ	Государственное образовательное учреждение
ОО	Образовательная организация
ОИВ	Орган исполнительной власти
КИМ	Контрольные измерительные материал
МГЛУ	Московский государственный лингвистический университет

В октябре 2016 года ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» (НИТУ «МИСиС») провел Национальное исследование качества образования (НИКО) по английскому, немецкому и французскому языкам в 5-х и 8-х классах.

НИКО по иностранным языкам в общеобразовательных организациях в РСО-А проводилось:

в 5-х классах – 20, 21 октября;

в 8-х классах – 25, 26 октября.

Актуальность такого исследования обусловлена тем, что учебный предмет «Иностранный язык» включен в перечень обязательных элементов школьной программы по ФГОС.

Цели и задачи исследования:

Цель исследования: содействие реализации ФГОС в части перехода всех образовательных организаций Российской Федерации на обязательный ЕГЭ по иностранному языку.

Задачи исследования:

- разработка концепции исследования качества образования по иностранным языкам в 5-х и 8-х классах;
- формирование организационных и информационных ресурсов для проведения исследования качества образования по иностранным языкам в 5-х и 8-х классах;
- разработка инструментария для проведения исследования качества образования по иностранным языкам в 5-х и 8-х классах;
- проведение диагностических работ по иностранным языкам;
- проведение анкетирования в рамках исследования качества образования по иностранным языкам в 5-х и 8-х классах.

Общие положения

Мероприятия НИКО проводились на выборке образовательных организаций, формирование которой осуществлял федеральный организатор на основании специально разработанной методики.

Таблица 1

Распределение участников НИКО по классам

№	ОО	Английский язык		Немецкий язык		Французский язык	
		5 кл.	8кл.	5 кл.	8кл.	5 кл.	8кл.
1	СОШ с.Майрамадаг Алагирского района	13	9				
2	СОШ №8 г.Владикавказа					10	6
3	СОШ №21 г.Владикавказа	24	24				
4	Гимназия №45 г.Владикавказа					10	20
5	СОШ с.Карджин Кировского района			21	22		
6	СОШ с.Весёлое Моздокского района	8	5				
7	ГБОУ СОШ г.Беслана	48	48				
ИТОГО:		93	86	21	22	20	26

Диагностическая работа проводилась в компьютерной форме. Аудитории для проведения диагностической работы должны были быть оснащены компьютерами с предустановленным специальным программным обеспечением, а также гарнитурами с встроенными микрофонами. В каждой аудитории оборудовалось не более четырех рабочих мест на максимальном удалении друг от друга. Процедура проводилась на 2-м, 3-м, 4-м уроках. Для участников каждой параллели на проведение процедур исследования отводилось 2 дня. При этом каждый участник привлекался к процедуре исследования 1 раз – в первый либо во второй день.

В каждой аудитории присутствовал организатор - технический специалист, обеспечивающий бесперебойную работу оборудования и порядок в аудитории.

В связи с тем, что в рамках мероприятий НИКО проводились диагностические работы, предполагающие выполнение участниками заданий с развернутым ответом, к проверке привлекались специалисты по соответствующему учебному предмету, прошедшие необходимый инструктаж. К экспертному оцениванию развернутых ответов участников исследования были привлечены четыре эксперта по английскому языку, два – по немецкому языку, два – по французскому языку из числа экспертов, привлекаемых к проверке развернутых ответов ЕГЭ.

После регистрации экспертов в системе СтатГрад-Эксперт, каждому эксперту предоставлялся доступ к проверке обезличенных работ.

Спецификация контрольных измерительных материалов для диагностической работы по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английский язык, немецкий язык, французский язык)

5 класс

1. Назначение КИМ

Контрольные измерительные материалы позволили оценить уровень освоения обучающимися 5-х классов предметного содержания курса иностранных языков и выявить те элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся. КИМ предназначены для диагностики достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.

2. Документы, определяющие содержание КИМ

Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и Федерального государственного стандарта начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15) и Примерной основной образовательной программы начального общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15).

3. Структура и содержание КИМ

Каждый вариант диагностической работы состоял из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержала задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включала в себя задания по чтению текста вслух и говорению (монологическая речь). Задания в рамках данной диагностической работы не превышали требований уровня А1 по общей европейской шкале, определенной в документах Совета Европы¹.

4. Распределение заданий КИМ по проверяемым умениям, навыкам и видам деятельности

Таблица 2

Номер задания	Объекты контроля	Кол-во элементов оценивания	Баллы за каждый правильный ответ	Максимальное количество баллов
1	Аудирование с пониманием основного содержания прослушанного текста	5	1	5
2	Осмысленное чтение текста вслух	Оценивается по критериям		2
3	Говорение (монологическая речь): описание внешности человека по фотографии	Оценивается по критериям		8

¹ Общеввропейские компетенции владения языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ. 2003.

4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текст	5	1	5
5	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы	6	1	6
6	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы	4	1	4
Максимальный балл: 30				

В заданиях по аудированию и чтению проверялась сформированность умений понимать основное содержание прослушанного или прочитанного текста.

В заданиях по грамматике и лексике проверялись навыки оперирования изученными грамматическими формами и лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

В задании по чтению текста вслух проверялись умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки.

В задании по говорению проверялись сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно значимом контексте и произносительные навыки.

5. Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Для дифференциации учащихся по уровню владения иностранным языком в диагностическую работу наряду с заданиями базового уровня было включено задание более высокого уровня сложности, обозначаемого как «базовый плюс». Задания обоих уровней в рамках данной диагностической работы не превышали требований уровня А1 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС начального общего и основного общего образования по иностранному языку.

Таблица 3

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 30
Базовый	5	22	73,4
Базовый +	1	8	26,6
Итого	6	30	100

6. Продолжительность диагностической работы

На выполнение заданий диагностической работы отводилось 45 минут (без технической подготовки оборудования и проверки качества звучания аудиозаписей).

Время выполнения заданий №1-3 было заложено в компьютерную программу (включая время на подготовку устных заданий):

- ✓ задание №1 (аудирование) – 6 мин.;
- ✓ задание №2 (чтение текста вслух) – 2 мин.;
- ✓ задание №3 (говорение) – 3 мин.

Рекомендуемое время выполнения заданий 4-6:

- ✓ задание №4 (чтение) – 12 мин.;
- ✓ задание №5 (грамматика) – 12 мин.;
- ✓ задание №6 (лексика) – 10 мин.

Однако учащиеся могли сами регулировать время выполнения заданий №4-6 по своему усмотрению, а также могли возвращаться к уже выполненному заданию и изменять свои ответы.

7. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

В задании №1 по аудированию участник мог получить 1 балл за каждое правильно установленное соответствие. Максимум за успешное выполнение задания №1 – 5 баллов.

Задания №2 и 3 оценивались специально подготовленными экспертами с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями. Для повышения объективности оценивания произносительных навыков в устных ответах участников исследования эксперт использовал автоматизированную систему подсчета грубых и негрубых произносительных ошибок. Максимум за успешное выполнение задания №2 – 2 балла. Максимум за успешное выполнение задания №3 – 8 баллов.

В задании №4 (чтение с пониманием основного содержания текста), задании №5 (употребление грамматических форм в связном тексте) и задании №6 (употребление лексических единиц в связном тексте) участник мог получить по 1 баллу за каждый правильно выбранный ответ. Максимум за успешное выполнение задания №4 – 5 баллов, задания №5 – 6 баллов, задания №6 – 4 балла.

Максимальный первичный балл за верное выполнение всей работы - 30 баллов.

За выполнение всей диагностической работы обучающиеся получили оценки по пятибалльной шкале (таблица 4).

Таблица 4

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-9	10-20	21-26	27-30

8. Рекомендации по подготовке к проверочной работе

Специальная подготовка к проверочной работе не требовалась. Контролируемое содержание отражено в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к

использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

9. Обобщенный план варианта контрольных измерительных материалов для проведения диагностической работы в 5 классах

Таблица 5

Номер задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Код КТ ¹	Уровень сложности задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Максимальный балл за выполнение задания
1	Аудирование с пониманием основного содержания прослушанного текста	1.2.1	Б	6	5
2	Осмысленное чтение текста вслух	1.3.1	Б	2	2
3	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	1.1.1	Б+	3	8
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	1.3.2	Б	12	5
5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	2.2	Б	12	6
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	2.3	Б	10	4
<p>Всего заданий - 6, из них по уровню сложности: Б - 5, Б+ - 1. Общее время выполнения работы - 45 мин. Максимальный первичный балл - 30.</p>					

¹ В обобщенном плане диагностической работы указывается код основного требования к проверяемому умению, однако следует понимать, что в силу интегративного характера живого человеческого языка все коммуникативные умения базируются на языковых навыках. Без владения грамматикой и лексикой выполнение заданий по аудированию, чтению и говорению невозможно. Точно так же фонетические (слухо-произносительные) навыки являются языковой основой аудирования, говорения, чтения вслух

Таблица 6

**Сводные данные о проведении диагностической работы по иностранным языкам в рамках НИКО
по РСО-А 2016 г.**

	№	район, ОО	кол-во обучающихся, заявленных на участие в исследовании	кол-во обучающихся, участвовавших в исследовании	5		4		3		2		средняя отметка	% качества	% успеваемости	СОУ
						%		%		%		%				
английский язык	1	Алагирский СОШ с.Майрамадаг	13	11	0	0,0	0	0,0	0	0,0	11	100,0	2,0	0,0	0,0	16,0
	2	Владикавказ СОШ № 21	24	17	0	0,0	1	5,9	5	29,4	11	64,7	2,4	5,9	35,3	24,7
	3	Моздокский СОШ с.Веселое	8	8	0	0,0	0	0,0	7	87,5	1	12,5	2,9	0,0	87,5	33,5
	Итого:		45	36	0	0,0	1	2,8	12	33,3	23	63,9	2,4	2,8	36,1	24,0
немецкий язык																
	1	Кировский СОШ с.Карджин	21	21	0	0,0	3	14,3	9	42,9	9	42,9	2,7	14,3	57,1	31,4
	Итого:		21	21	0	0,0	3	14,3	9	42,9	9	42,9	2,7	14,3	57,1	31,4
французский язык																
	1	Владикавказ СОШ № 8	10	10	1	10,0	4	40,0	5	50,0	0	0,0	3,6	50,0	100,0	53,6
	2	Владикавказ СОШ № 45	10	9	0	0,0	3	33,3	5	55,6	1	11,1	3,2	33,3	88,9	43,1
	Итого:		20	19	1	5,3	7	36,8	10	52,6	1	5,3	3,4	42,1	94,7	48,6

В ГБОУ СОШ г. Беслана у обучающихся 5-х классов результаты по английскому языку отсутствуют, так как технический специалист некорректно загрузил в систему электронный протокол.

Таблица 7

**Степень выполнения заданий по НИКО (в % от числа участников) по ОО
английский язык**

ОО	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	16874	78	10	22	18	25	32	58	43	44
РСО-Алания	36	62	3	6	6	4	11	34	26	28
(sch150010) Алагирский р-н СОШ с. Майрамадаг	11	44	0	0	0	0	0	18	20	14
(sch153005) г.Владикавказ СОШ № 21	17	66	6	6	6	6	12	33	25	16
(sch153059) Моздокский р-н СОШ с.Веселое	8	80	0	12	12	6	25	60	40	72

немецкий язык

ОО	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	826	72	22	22	19	26	33	73	51	53
РСО-Алания	21	68	29	12	12	19	24	66	40	24
(sch153051) Кировский р-н СОШ с. Карджин	21	68	29	12	12	19	24	66	40	24

французский язык

ОО	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	785	79	12	39	39	47	51	71	56	57
РСО-Алания	19	80	5	53	61	68	68	77	73	70
(sch153104) г.Владикавказ СОШ № 8	10	74	5	45	50	60	60	96	85	90
(sch153110) г.Владикавказ СОШ № 45	9	87	6	61	72	78	78	56	59	47

**Степень выполнения заданий группами учащихся по НИКО
(в % от числа участников)
английский язык**

Регион	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	16874	78	10	22	18	25	32	58	43	44
РСО-Алания	36	62	3	6	6	4	11	34	26	28
Ср.% вып. уч. гр.баллов [0-9]	23	47	4	0	0	0	0	22	18	10
Ср.% вып. уч. гр.баллов [10-20]	12	88	0	12	12	8	25	53	42	56
Ср.% вып. уч. гр.баллов [21-26]	1	100	0	50	50	50	100	100	33	100
Ср.% вып. уч. гр.баллов [27-30]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

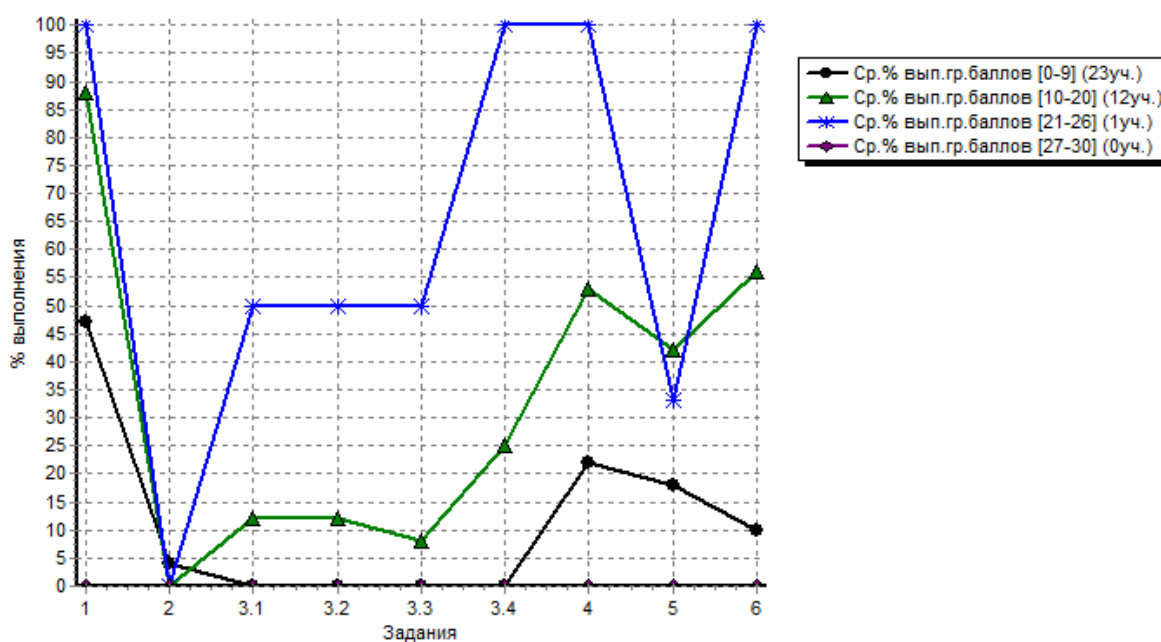


Рис.1 Средний процент выполнения заданий по английскому языку по группам учащихся

**Степень выполнения заданий группами учащихся по НИКО
(в % от числа участников)
немецкий язык**

Регион	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	826	72	22	22	19	26	33	73	51	53
РСО-Алания	21	68	29	12	12	19	24	66	40	24
Ср.% вып. уч. гр.баллов [0-9]	9	33	11	0	0	0	0	44	26	11
Ср.% вып. уч. гр.баллов [10-20]	9	96	39	11	11	11	22	76	46	17
Ср.% вып. уч. гр.баллов [21-26]	3	87	50	50	50	100	100	100	67	83
Ср.% вып. уч. гр.баллов [27-30]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

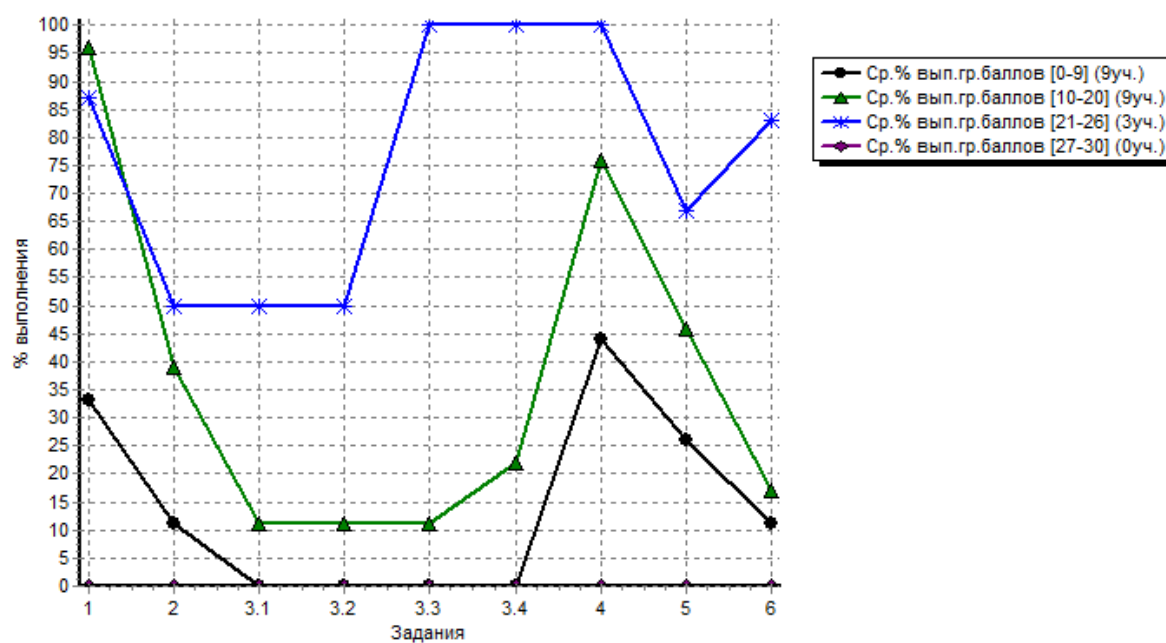


Рис.2 Средний процент выполнения заданий по немецкому языку по группам учащихся

**Степень выполнения заданий группами учащихся по НИКО
(в % от числа участников)
французский язык**

Регион	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
РФ (Вся выборка)	785	79	12	39	39	47	51	71	56	57
РСО-Алания	19	80	5	53	61	68	68	77	73	70
Ср.% вып. уч. гр.баллов [0-9]	1	60	0	0	0	0	0	20	50	25
Ср.% вып. уч. гр.баллов [10-20]	10	84	5	40	45	50	50	76	72	60
Ср.% вып. уч. гр.баллов [21-26]	7	74	7	71	86	100	100	83	76	86
Ср.% вып. уч. гр.баллов [27-30]	1	100	0	100	100	100	100	100	83	100

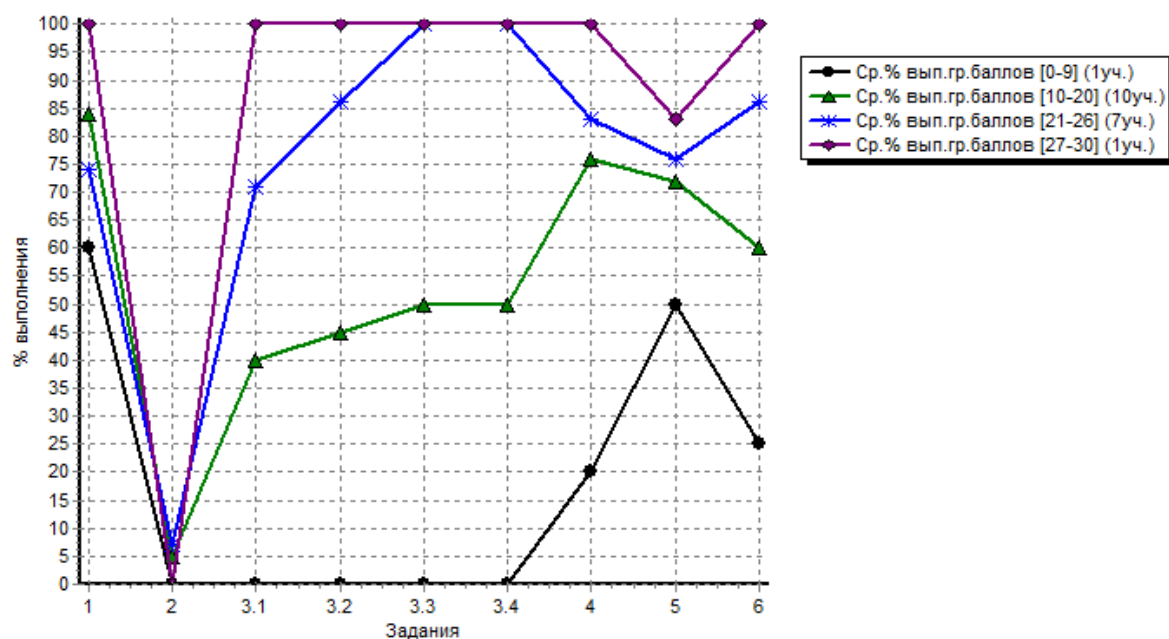


Рис.3 Средний процент выполнения заданий по французскому языку по группам учащихся

Распределение первичных баллов по английскому языку

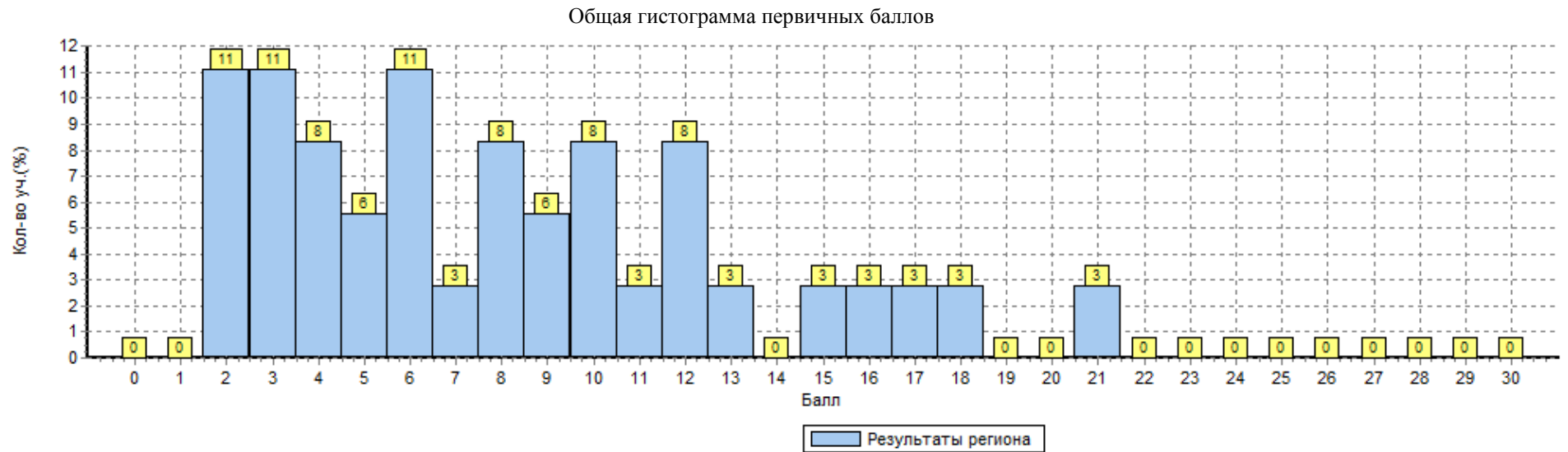


Рис.4 Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	15	16	17	18	21	Кол-во уч.
2		3			1		1		2				1		1		1	10
4				1	2	1	1	2			1			1				9
12	1		3		1		1		1		1					1		9
14	3	1		1						1	1	1						8
Комплект	4	4	3	2	4	1	3	2	3	1	3	1	1	1	1	1	1	36

Распределение первичных баллов по немецкому языку

Общая гистограмма первичных баллов

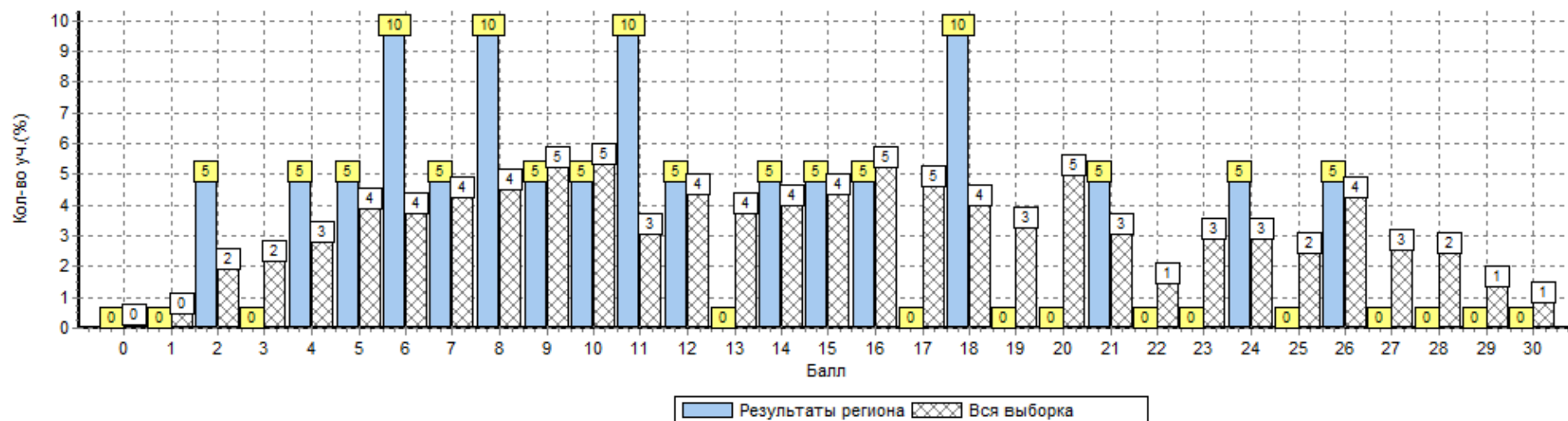


Рис.5 Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	2	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	18	21	24	26	Кол-во уч.
1						1			1	1	1			1			1	6
2			1			1		1					1		1			5
3	1	1		1								1				1		5
4				1	1		1		1					1				5
Комплект	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	21

Распределение первичных баллов по французскому языку

Общая гистограмма первичных баллов

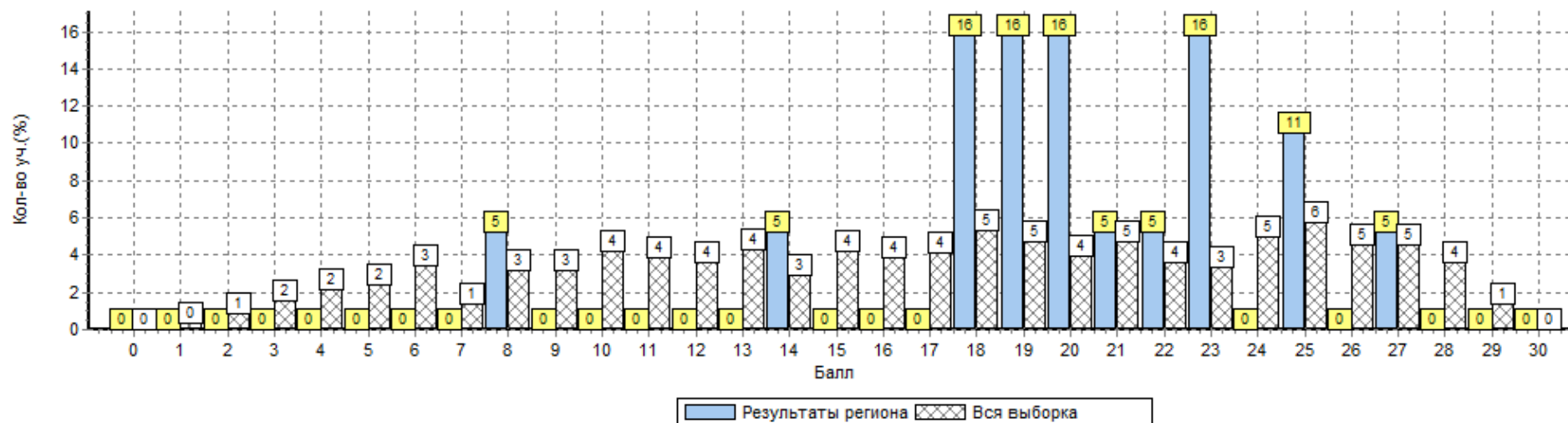


Рис.6 Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	8	14	18	19	20	21	22	23	25	27	Кол-во уч.
1		1	1	1	1			2			6
2	1			2					1	1	5
3			1		2	1					4
4			1				1	1	1		4
Комплект	1	1	3	3	3	1	1	3	2	1	19

**Спецификация контрольных измерительных материалов для
проведения диагностической работы
по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ
(английский язык, немецкий язык, французский язык)
8 класс**

1. Назначение КИМ

Назначение КИМ для проведения диагностической работы по иностранным языкам - оценивание уровня освоения обучающимися 8-х классов предметного содержания курса иностранных языков и выявление тех элементов содержания, которые вызывали наибольшие затруднения обучающихся. КИМ предназначены для диагностики достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.

2. Документы, определяющие содержание КИМ

Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научно-методического объединения по общему образованию. Протокол от 08.04.2015 г. № 1/15).

3. Структура и содержание КИМ

Каждый вариант диагностической работы состоял из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержала задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включала в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь).

Задания в рамках данной диагностической работы выше требований уровня А1, но ниже уровня А2¹ по общеевропейской шкале, определённой в документах Совета Европы².

**4. Распределение заданий КИМ по проверяемым умениям и видам
деятельности**

¹ Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определённые подуровни. Обозначение уровня данной диагностической работы как А1+ означает, что из описания уровня А1 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню А2, а не к уровню А1.

² Общеевропейские компетенции владения языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ. 2003.

Таблица 1

Номер задания	Объекты контроля	Кол-во элементов оценивания	Баллы за каждый правильный ответ	Максимальное количество баллов
1	Аудирование с пониманием основного содержания прослушанного текста	5	1	5
2	Осмысленное чтение текста вслух	Оценивается по критериям		2
3	Говорение (монологическая речь): описание фотографии	Оценивается по критериям		8
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	5	1	5
5	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	5	1	5
6	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	5	1	5
Максимальный балл 30				

В заданиях по аудированию и чтению проверялась сформированность умений понимать основное содержание прослушанного или прочитанного текста.

В заданиях по грамматике и лексике проверялись навыки оперирования изученными грамматическими формами и лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

В задании по чтению текста вслух проверялись умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки.

В задании по говорению проверялись сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно значимом контексте и произносительные навыки.

5. Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Для дифференциации обучающихся по уровню владения иностранным языком в диагностическую работу наряду с заданиями базового уровня было включено задание более высокого уровня сложности, обозначаемого как «базовый плюс». Задания обоих уровней в рамках данной диагностической работы не превышали требований уровня А1+ по общеевропейской шкале, что

соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку.

Таблица 2

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 30
Базовый	5	22	73,4
Базовый +	1	8	26,6
Итого	6	30	100

6. Продолжительность диагностической работы

На выполнение заданий диагностической работы отводилось 45 минут (без технической подготовки оборудования и проверки качества звучания аудиозаписей).

Время выполнения заданий №1-3 было заложено в компьютерную программу (включая время на подготовку устных заданий):

- ✓ Задание №1 (аудирование) – 8,5 мин.
- ✓ Задание №2 (чтение текста вслух) – 3 мин.
- ✓ Задание №3 (говорение) – 3, 5 мин.

Рекомендуемое время выполнения заданий 4-6:

- ✓ Задание №4 (чтение) – 10 мин.
- ✓ Задание №5 (грамматика) – 10 мин.
- ✓ Задание №6 (лексика) – 10 мин.

Однако учащиеся могли сами регулировать время выполнения заданий №4-6 по своему усмотрению, а также могли возвращаться к уже выполненному заданию и изменять свои ответы.

7. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

В задании №1 по аудированию участник мог получить 1 балл за каждое правильно установленное соответствие. Максимум за успешное выполнение задания №1 – 5 баллов.

Задания №2 и 3 оценивались специально подготовленными экспертами с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями. Для повышения объективности оценивания произносительных навыков в устных ответах участников исследования эксперт использовал автоматизированную систему подсчета грубых и негрубых произносительных ошибок. Максимум за

успешное выполнение задания №2 – 2 балла. Максимум за успешное выполнение задания №3 – 8 баллов.

В задании №4 (чтение с пониманием основного содержания текста), задании №5 (употребление грамматических форм в связном тексте) и задании №6 (употребление лексических единиц в связном тексте) участник мог получить 1 балл за каждый правильно выбранный ответ. Максимум за успешное выполнение задания №4 – 5 баллов, задания №5 – 6 баллов, задания №6 – 4 балла.

Максимальный первичный балл за верное выполнение всей работы – 30 баллов.

За выполнение диагностической работы обучающиеся получили оценки по пятибалльной шкале (таблица 3).

Таблица 3

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-9	10-20	21-26	27-30

8. Рекомендации по подготовке к проверочной работе

Специальная подготовка к проверочной работе не требовалась. Контролируемое содержание отражено в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

9. Обобщённый план варианта контрольных измерительных материалов для проведения диагностической работы в 8 классах.

Таблица 4

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Код ³	Уровень сложности задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Максимальный балл за выполнение задания
1	Аудирование с пониманием основного содержания прослушанного текста	1.2.1	Б	8,5	5
2	Осмысленное чтение текста вслух	1.3.1	Б	3	2
3	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	1.1.1	Б+	3,5	8
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	1.3.2	Б	10	5
5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	2.2	Б	10	5
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	2.3	Б	10	5
<p>Всего заданий - 6, из них по уровню сложности: Б - 5, Б+ - 1. Общее время выполнения работы - 45 мин. Максимальный первичный балл - 30.</p>					

³ В обобщенном плане диагностической работы указывается код основного требования к проверяемому умению, однако следует понимать, что в силу интегративного характера живого человеческого языка все коммуникативные умения базируются на языковых навыках. Без владения грамматикой и лексикой выполнение заданий по аудированию, чтению и говорению невозможно. Точно так же фонетические (слухо-произносительные) навыки являются языковой основой аудирования, говорения, чтения вслух.

Таблица 5

**Сводные данные о проведении диагностической работы по иностранным языкам в рамках НИКО
по РСО-А 2016 г.**

	№	район, ОО	кол-во обучающихся, заявленных на участие в исследовании	кол-во обучающихся, участвовавших в исследовании	5		4		3		2		средняя отметка	% качества	% успеваемости	СОУ
						%		%		%		%				
Английский язык	1	Алагирский СОШ с. Майрамадаг	9	8	0	0,0	0	0,0	1	12,5	7	87,5	2,1	0,0	12,5	18,5
	2	Владикавказ СОШ № 21	29	29	0	0,0	0	0,0	2	6,9	27	93,1	2,1	0,0	6,9	17,4
	3	Владикавказ СОШ г. Беслана	48	47	0	0,0	2	4,3	16	34,0	29	61,7	2,4	4,3	38,3	24,9
	4	Моздокский СОШ с.Веселое	5	4	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0	4,0	100,0	100,0	64,0
	Итого:			91	88	0	0,0	6	6,8	19	21,6	63	71,6	2,4	6,8	28,4
Немецкий язык	1	Кировский СОШ с. Карджин	22	22	0	0,0	0	0,0	9	40,9	13	59,1	2,4	0,0	40,9	24,2
	Итого:			22	22	0	0,0	0	0,0	9	40,9	13	59,1	2,4	0,0	40,9
Французский язык	1	Владикавказ СОШ № 8	6	3	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7	2,3	0,0	33,3	22,7
	2	Владикавказ СОШ № 45	20	18	0	0,0	4	22,2	13	72,2	1	5,6	3,2	22,2	94,4	41,1
	Итого:			26	21	0	0,0	4	19,0	14	66,7	3	14,3	3,0	19,0	85,7

Таблица 6

**Степень выполнения заданий по НИКО (в % от числа участников) по ОО
английский язык**

ОО	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	16564	54	16	19	16	15	27	59	45	43
РСО-Алания	88	44	14	2	2	3	5	39	31	24
(sch150010) Алагирский р-н СОШ с. Майрамадаг	8	28	12	6	0	6	12	15	15	25
(sch153005) г.Владикавказ СОШ № 21	29	32	3	0	0	0	0	28	24	12
(sch153059) Моздокский р-н СОШ с.Веселое	4	50	0	0	0	0	0	65	65	80
(sch156025) ГОУ СОШ г. Беслана	47	53	22	3	4	5	6	47	34	26

немецкий язык

ОО	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	935	50	27	20	15	18	30	65	54	52
РСО-Алания	23	30	26	11	7	11	13	42	27	21
(sch153051) Кировский р-н СОШ с. Карджин	23	30	26	11	7	11	13	42	27	21

французский язык

ОО	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
				5	2	2	2			
РФ (Вся выборка)	916	64	30	31	32	31	43	70	53	54
РСО-Алания	21	54	19	31	38	38	52	61	48	50
(sch153104) г.Владикавказ СОШ № 8	3	60	0	0	0	0	0	33	40	20
(sch153110) г.Владикавказ СОШ № 45	18	53	22	36	44	44	61	66	49	54

**Степень выполнения заданий группами учащихся по НИКО
(в % от числа участников)
английский язык**

Регион	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
РФ (Вся выборка)	16564	54	16	19	16	15	27	59	45	43
РСО-Алания	88	44	14	2	2	3	5	39	31	24
Ср.% вып. уч. гр.баллов [0-9]	63	30	3	0	0	0	0	27	19	14
Ср.% вып. уч. гр.баллов [10-20]	23	76	37	7	4	9	13	67	58	46
Ср.% вып. уч. гр.баллов [21-26]	2	100	100	25	50	50	50	80	70	80
Ср.% вып. уч. гр.баллов [27-30]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

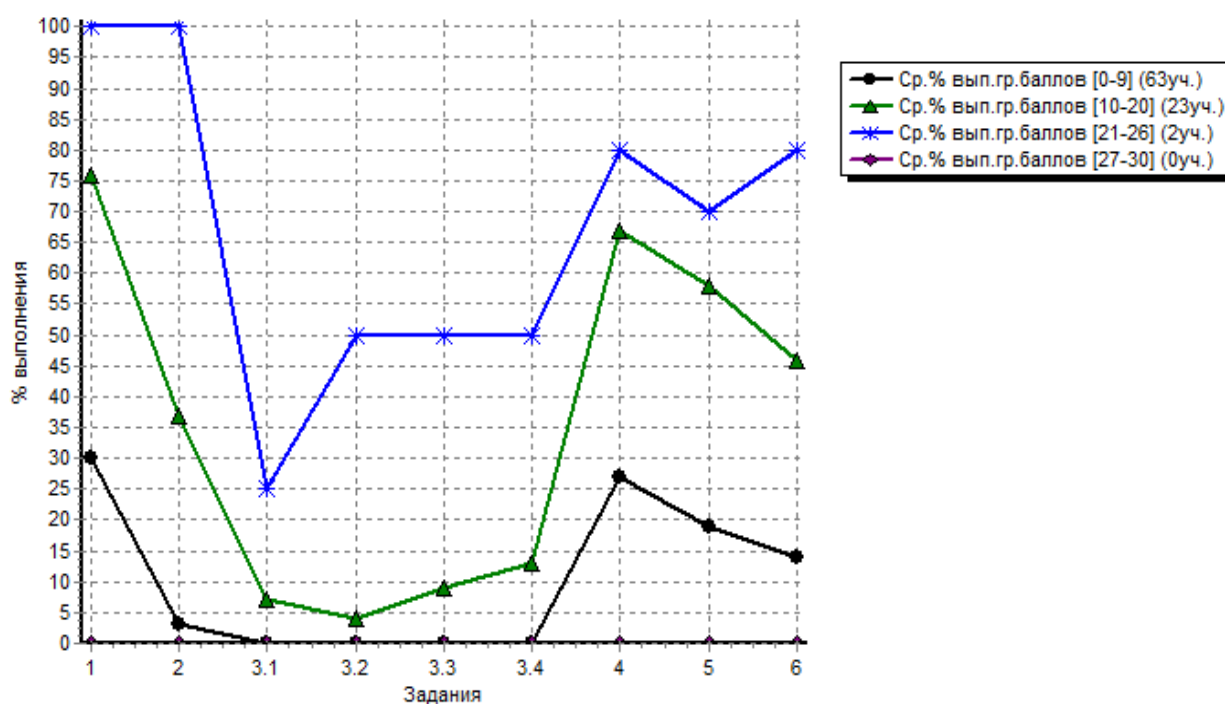


Рис.1 Средний процент выполнения заданий по английскому языку по группам учащихся

**Степень выполнения заданий группами учащихся по НИКО
(в % от числа участников)
немецкий язык**

Регион	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
РФ (Вся выборка)	935	50	27	20	15	18	30	65	54	52
РСО-Алания	23	30	26	11	7	11	13	42	27	21
Ср.% вып. уч. гр.баллов [0-9]	14	16	18	0	0	0	0	31	24	14
Ср.% вып. уч. гр.баллов [10-20]	9	53	39	28	17	28	33	58	31	31
Ср.% вып. уч. гр.баллов [21-26]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов [27-30]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

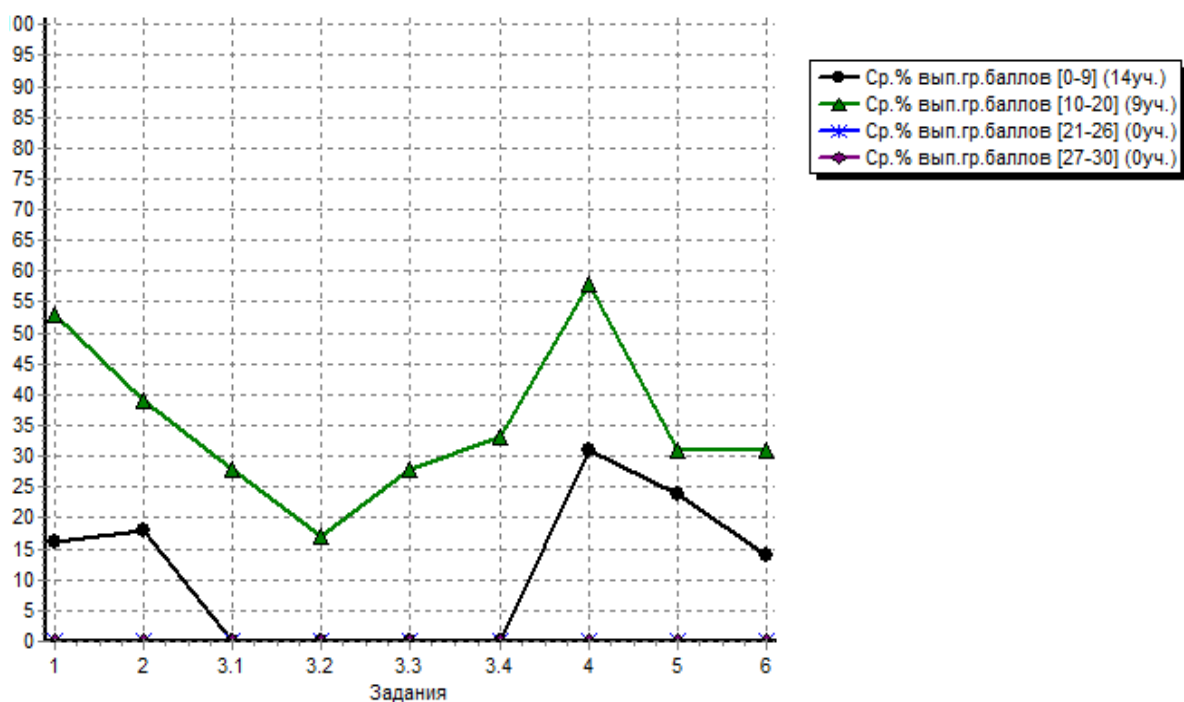


Рис.2 Средний процент выполнения заданий по немецкому языку по группам учащихся

**Степень выполнения заданий группами учащихся по НИКО
(в % от числа участников)
французский язык**

Регион	Кол-во уч.	1	2	3				4	5	6
				3.1	3.2	3.3	3.4			
РФ (Вся выборка)	916	64	30	31	32	31	43	70	53	54
РСО-Алания	21	54	19	31	38	38	52	61	48	50
Ср.% вып. уч. гр.баллов [0-9]	3	67	0	0	0	0	0	20	27	33
Ср.% вып. уч. гр.баллов [10-20]	14	51	14	25	32	29	50	63	50	47
Ср.% вып. уч. гр.баллов [21-26]	4	55	50	75	88	100	100	85	55	70
Ср.% вып. уч. гр.баллов [27-30]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

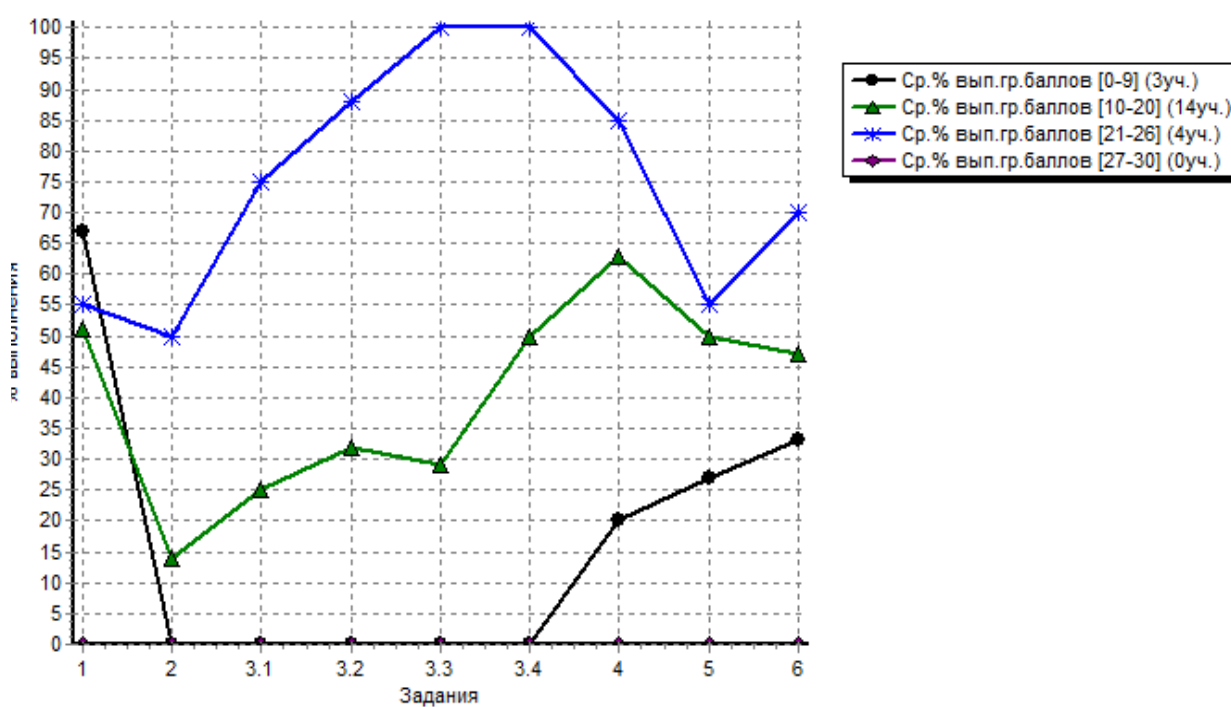


Рис.3 Средний процент выполнения заданий по французскому языку по группам учащихся

Распределение первичных баллов по английскому языку

Общая гистограмма первичных баллов

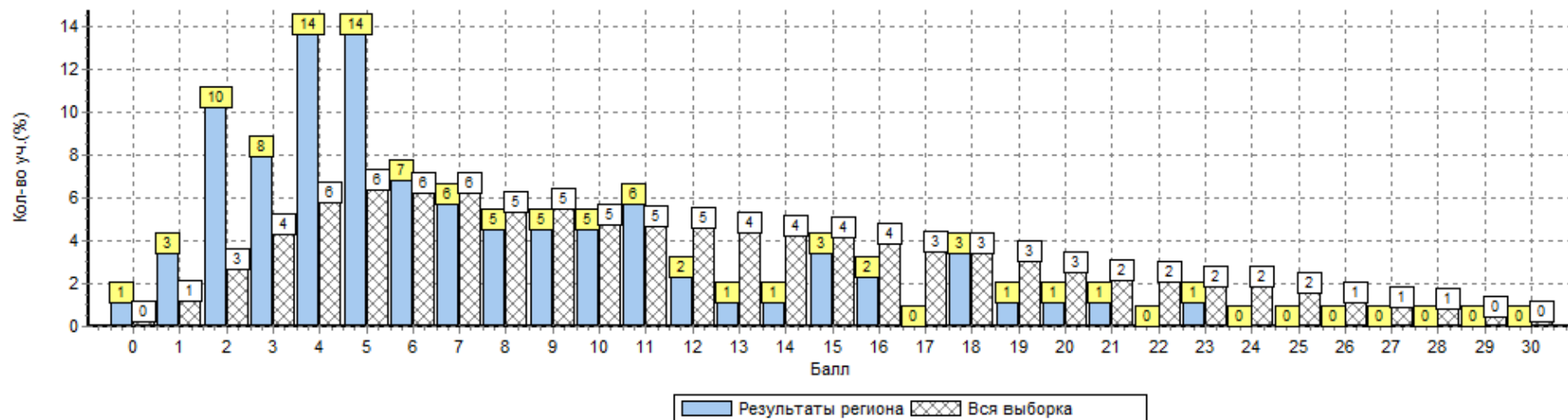


Рис.4 Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	18	19	20	21	23	Кол-во уч.
5			1		1	2		1	1	1		1				1				1			10
6			4	2	1	3	1	1	1								1						14
7		1	2		2	2	2				1	1	1		1		1		1			1	16
8		1	1	2	3		1		1		2	1						2				1	15
13					3	2	1	1		1	1												9
14				1	1		1		1	1		1				1							7
15	1	1	1	1		2		1		1													8
16				1	1	1		1				1	1	1		1		1					9
Комплект	1	3	9	7	12	12	6	5	4	4	4	5	2	1	1	3	2	3	1	1	1	1	88

Распределение первичных баллов по немецкому языку

Общая гистограмма первичных баллов

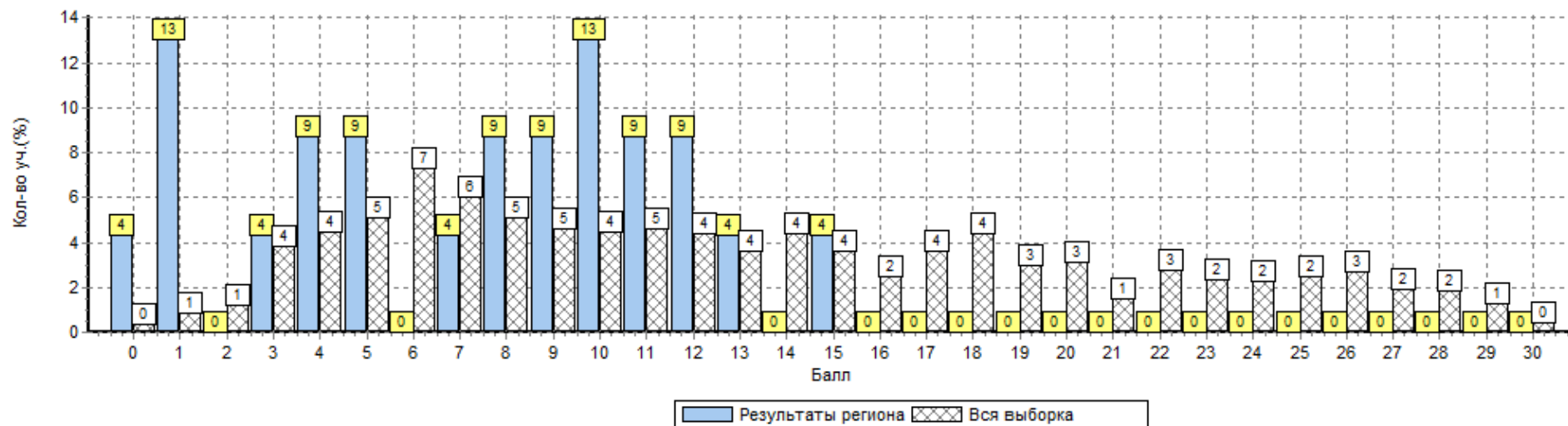


Рис.5 Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	0	1	3	4	5	7	8	9	10	11	12	13	15	Кол-во уч.
1	1	1		1			1	2						6
2		1			1		1		1	1	1			6
3		1							1	1	1	1	1	6
4			1	1	1	1			1					5
Комплект	1	3	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	1	23

Распределение первичных баллов по французскому языку

Общая гистограмма первичных баллов

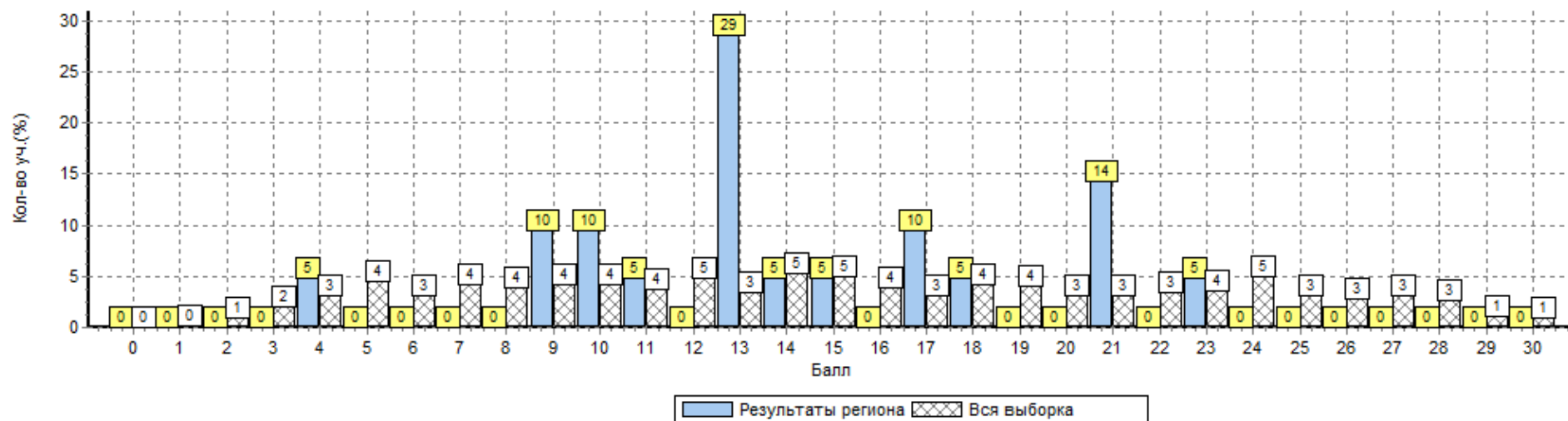


Рис.6 Распределение первичных баллов по вариантам

Вариант	4	9	10	11	13	14	15	17	18	21	23	Кол-во уч.
1		1	1		1			1		1		5
2		1	1	1	3	1						7
3	1				1		1	1	1		1	6
4					1					2		3
Комплект	1	2	2	1	6	1	1	2	1	3	1	21

